**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№27/25-18 от 11 ноября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №28-08/20 в отношении адвоката**

**Т.В.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя Г.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №28-08/20,

**УСТАНОВИЛ:**

14.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.И.В. в отношении адвоката Т.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: не подала апелляционную жалобу на приговор суда первой инстанции в отношении заявителя.

21.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.08.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2112 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

27.08.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела квалификационной комиссией было отложено.

28.09.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Его представитель Г.А.С. поддержала доводы жалобы.

28.09.2020г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.В.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем Г.И.В.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен. Его представитель выразила устное несогласие с заключением, пояснила, что на действия адвоката Т.В.В. будет подана ещё одна жалоба с самостоятельным предметом.

Адвокат приняла участие в заседании Совета, выразила согласие с заключением.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии частично.

В заключении от 28.09.20г. обоснованно указано, что заявителем не доказано ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, выразившееся в указываемых в жалобе действиях.

Квалификационной комиссией установлен факт определения и возврата доверителю неотработанной части вознаграждения при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя. При указанных обстоятельствах споры о взаимных гражданско-правовых обязательствах, вытекающих из расторгнутого соглашения, подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства и не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты субъекта РФ.

Вместе с тем Совет отмечает ошибочность утверждения квалификационной комиссии о том, что адвокат, заключивший соглашение на ведение в суде гражданского дела, не обязан следовать указаниям доверителя, в частности, корректировать или уточнять исковые требования по требованию представляемого, поскольку данная позиция прямо противоречит нормам п.п.1,2 ст.973 ГК РФ, согласно которым поверенный обязан исполнять поручение в соответствии с правомерными, осуществимыми и конкретными указаниями доверителя, отступать от которых поверенный вправе лишь в случае невозможности предварительного согласования своих действий с доверителем. Определение и формулировка конкретного предмета иска в гражданско-правовом споре является правом доверителя, несущего риск соответствующих материальных и процессуальных последствий.

Действуя в соответствии с пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.7, п.1) ст.8 КПЭА, адвокату следует разъяснить доверителю риски и последствия действий адвоката, на совершении которых доверитель настаивает, при необходимости письменно это зафиксировав. В соответствии со ст.977 ГК РФ адвокат вправе отказаться от принятого поручения по гражданскому делу, если считает требования и пожелания доверителя неисполнимыми либо неправомерными, но в силу пп.пп.2),6) п.1 ст.9 КПЭА не вправе действовать вопреки воле доверителя либо навязывать доверителю свою помощь в виде определённых юридических действий по собственному усмотрению.

Ошибочность указанного выше вывода квалификационной комиссии не влияет на обоснованность заключения о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.В.В. по обстоятельствам данного дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.В.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

И.о.Президента

Первый вице-президент М.Н. Толчеев